

Detektivsko izvješće u sudskom postupku

Anonimizirani izvadak iz javno dostupne sudske odluke

SLUČAJ / SUMNJA NA ZLOUPORABU BOLOVANJA



U IME REPUBLIKE HRVATSKE

PRESUDA

Radi zaštite privatnosti uklonjeni su naziv suda, broj predmeta, identiteti stranaka, poslodavci, osobe, adrese, datumi i drugi identifikatori. Objavljeni su samo dijelovi obrazloženja koji se odnose na zakonitost angažmana, metodologiju i dokaznu vrijednost izvješća detektivske agencije TRAPULA.

DOKAZNI POSTUPAK

Izvješće formalno izvedeno kao dokaz

U popisu izvedenih dokaza sud izrijekom navodi izvješće detektivske agencije TRAPULA. Time je vidljivo da je profesionalno sastavljen dokument bio formalno uključen u sudski dokazni postupak.

3. U dokaznom postupku izvedeni su dokazi pregledom i čitanjem Ugovora o radu

izvješća detektivske agencije Trapula

Faksimil popisa izvedenih dokaza. Ostali dokumenti, datumi i identiteti sudionika trajno su redigirani.

Zašto je ovaj dio važan

- TRAPULA je u odluci navedena punim nazivom agencije
- izvješće je bilo među dokumentima koje je sud pregledao i pročitao
- izvadak pokazuje procesnu uporabu dokumenta, bez tvrdnje da je izvješće bilo jedini dokaz

Prikaz je ograničen na provjerljivu činjenicu da je izvješće izvedeno kao dokaz.

IZ OBRAZLOŽENJA ODLUKE

Zakonit angažman i dokumentirana metodologija

Sud u obrazloženju opisuje pregled izvješća detektivske agencije TRAPULA, pravni okvir angažmana te način na koji su podaci prikupljeni i dokumentirani.

10. Pregledom izvješća detektivske agencije Trapula utvrđeno je da je tuženik sklopio Ugovor [REDAKCIJSKI POLJIMA] u skladu sa Zakonom o privatnim detektivima (NN 24/09 i 114/22) i Pravilnikom o načinu prikupljanja podataka te sadržaju i načinu vođenja zbirke podataka (NN 121/11), sa privatnim detektivom [REDAKCIJSKI POLJIMA] detektivske agencije Trapula te da je isti istražio predmetnom zaposleniku, [REDAKCIJSKI POLJIMA] tužitelju, obavljao od [REDAKCIJSKI POLJIMA] temeljem prikupljenih podataka i nadzora neposrednom nadzorom s javnu površina i površina vidljivih s javnog mjesta [REDAKCIJSKI POLJIMA]

Faksimil izvornog obrazloženja. Identifikatori su prekriveni neprozirnim redakcijskim poljima, a stranica je zatim rasterizirana bez skrivenog tekstualnog sloja.

Što ovaj izvadak potvrđuje

- izvješće TRAPULE bilo je predmet sudskog pregleda
- angažman je opisan kao usklađen sa Zakonom o privatnim detektivima i pripadajućim pravilnikom
- nalazi su se temeljili na prikupljenim podacima, terenskom nadzoru i fotodokumentaciji

Profesionalna objektivnost i granice opažanja

U iskazu je privatni detektiv jasno razdvojio ono što je osobno opaženo od onoga što zbog položaja, vidljivosti ili opsega nadzora nije bilo moguće neposredno potvrditi. Takva preciznost štiti vjerodostojnost izvješća.

Profesionalni standard vidljiv iz iskaza

- navodi se što tijekom nadzora nije bilo opaženo
- objašnjavaju se fizička ograničenja vidljivosti
- zaključak se ograničava na stvarno provedeni opseg nadzora
- nepoznato se ne prikazuje kao činjenica niti se popunjava pretpostavkama

Važno: opis se temelji na dijelu iskaza privatnog detektiva, a ne na izdvojenom stajalištu suda.

DOKAZNA VRIJEDNOST

Izvešće kao temelj činjeničnog utvrđenja

Sud je najprije naglasio da svaki dokaz ocjenjuje zasebno i sve dokaze zajedno. U nastavku obrazloženja izrijekom navodi da je jedna relevantna činjenica utvrđena detektivskim izvješćem.

19. Slijedom svega naprijed navedenog, na temelju savjesne i brižljive ocjene svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno, a sukladno odredbi čl. 8. ZPP-a,

Sud opisuje vlastitu savjesnu i brižljivu ocjenu svakog dokaza zasebno i svih dokaza zajedno.

21. Po stajalištu ovog suda dovoljna je sama činjenica kontinuiteta dolaska na drugi posao za vrijeme kada je radnik bio evidentiran kao privremeno nesposoban za rad i primao naknadu za bolovanje, a što je i utvrđeno detektivskim izvješćem, pa nakon takvog ponašanja radnika, u okolnostima konkretnog slučaja izvanredni otkaz ugovora o radu je dopušten.

Faksimil izvornog obrazloženja; ne sadrži naziv suda, broj predmeta, stranke, poslodavce ni lokacije.

KLJUČNI NAVOD

**„...što je i utvrđeno
detektivskim izvješćem...”**

Napomena o integritetu dokumenta

Citirani dijelovi nisu sadržajno prepravljani. Vizualno su uklonjeni isključivo identifikacijski podaci i dijelovi koji nisu potrebni za prikaz načina uporabe detektivskog izvješća u postupku. Cjeloviti kontekst ostaje u izvornoj sudskoj odluci.

KONTEKST I ISHOD

Sumnja na zlouporabu bolovanja

TRAPULA je angažirana radi provjere sumnje da osoba za vrijeme evidentirane privremene nesposobnosti za rad obavlja aktivnosti za drugog poslodavca. Kolokvijalni izraz „lažno bolovanje” ovdje se koristi samo kao opis vrste slučaja, a ne kao medicinska dijagnoza.

PREDMET ANGAŽMANA

Terenska provjera, nadzor i fotodokumentacija radi utvrđivanja aktivnosti tijekom prijavljenog bolovanja.

Izreka presude

presudio je

I. Odbija se tužbeni zahtjev tužitelja, koji glasi:

Faksimil izreke: tužbeni zahtjev protiv stranke koja je angažirala TRAPULU odbijen je.

ISHOD PRAVOMOĆNO OKONČANOG POSTUPKA

Pravomoćno potvrđeno u korist naručitelja detektivske usluge.

U žalbenom postupku potvrđeni su ključni zaključci prvostupanjske presude, čime je odluka postala pravomoćna.

ULOGA DETEKTIVSKOG IZVJEŠĆA

Izvešće nije bilo jedini formalno izvedeni dokaz. TRAPULA je prije sudskog postupka prikupila i u izvješću dokumentirala izjave svih osoba koje su kasnije saslušane kao svjedoci, zajedno s terenskim nalazima i fotodokumentacijom.

Napomena o dokumentu: ovaj anonimizirani izvadak prikazuje prvostupanjsku presudu; podatak o pravomoćnosti odnosi se na naknadno okončani žalbeni postupak.